

**Netzfund <https://stateofthenation2012.com/?p=14945>**

# Die CIA hat das Mem "Verschwörungstheorie" erstellt , um die Wahrheitsbewegung abzuschalten

[Zustand der Nation](#)

---

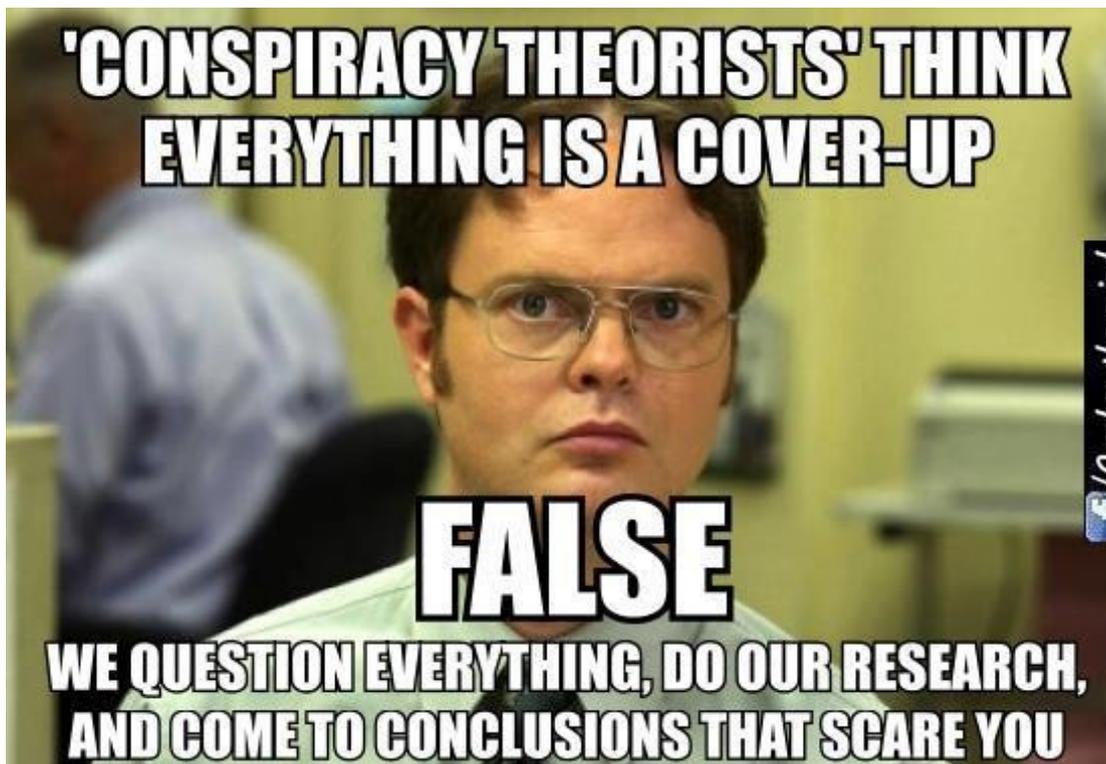
**SCHLÜSSELPUNKT:** Viele "Verschwörungstheoretiker" sind tatsächlich Verschwörungstheoretiker.

Die besten unter ihnen sind erfahrene investigative Journalisten und hochqualifizierte professionelle Forscher. Andere sind hoch angesehene historische Revisionisten und Universitätsprofessoren. Dann gibt es diejenigen, die lebenslange Wahrheitssucher, Sesseldetektive und Bürgerreporter sind. Insgesamt repräsentieren sie den *Fünften Stand* , von denen viele einen großen Beitrag zu *Alt Media* leisten . Siehe: [Der fünfte Stand wirft seinen Schatten wie ein massives Mutterschiff](#)

---

## **Anmerkung des SOTN-Herausgebers:**

Der folgende Aufsatz über die „Verschwörungstheorie“ ist vielleicht der beste, der jemals im Internet veröffentlicht wurde. Es beschreibt deutlich die vielen Feinheiten und Nuancen, mit denen das Label „**Conspiracy Theory**“ verwendet wurde, um eine ehrliche öffentliche Debatte zu beenden. Es zeigt auch, wie das kritische Denken des Einzelnen entmutigt und verspottet wurde.



Die verschiedenen Entitäten, die zusammengearbeitet hatten, um das Label zu konzipieren - "**Conspiracy Theorist**" - wussten genau, was sie in Ordnung machten. Es ist ihnen gelungen, die Traversen von Wahrheitsuchenden überall - über viele Jahrzehnte hinweg - effektiv zu beenden. Jede tatsächliche Verschwörung, die die Menschen der Wahrheit berauben soll, wird jedoch immer früher oder später aufgedeckt. Diese Zeit ist jetzt!

Mit der Verbreitung des Internets in allen Gesellschaften können die vielen einst isolierten "Verschwörungstheoretiker" nun mit anderen Gleichgesinnten als Verschwörungsrealisten zusammenarbeiten. Auf diese Weise können sie ihre Thesen und Theorien über alles teilen. Angesichts dieser erfrischenden Umgebung und des neuen Klimas hat sich der [offizielle Bericht](#) der [9/11-Kommission](#) als eine vollständige Erfindung erwiesen, die die US-Bundesregierung dem amerikanischen Volk aufgezwungen hat. Auch das JFK-Attentat hat sich als [klassischer CIA-Hinrichtungsplan](#) erwiesen .

In der folgenden Forschungsarbeit wird eine einfache Tatsache des Lebens *offengelegt* : Die *Mainstream-Medien* (MSM) sind der größte Verbreiter der vielen Unwahrheiten in Bezug auf

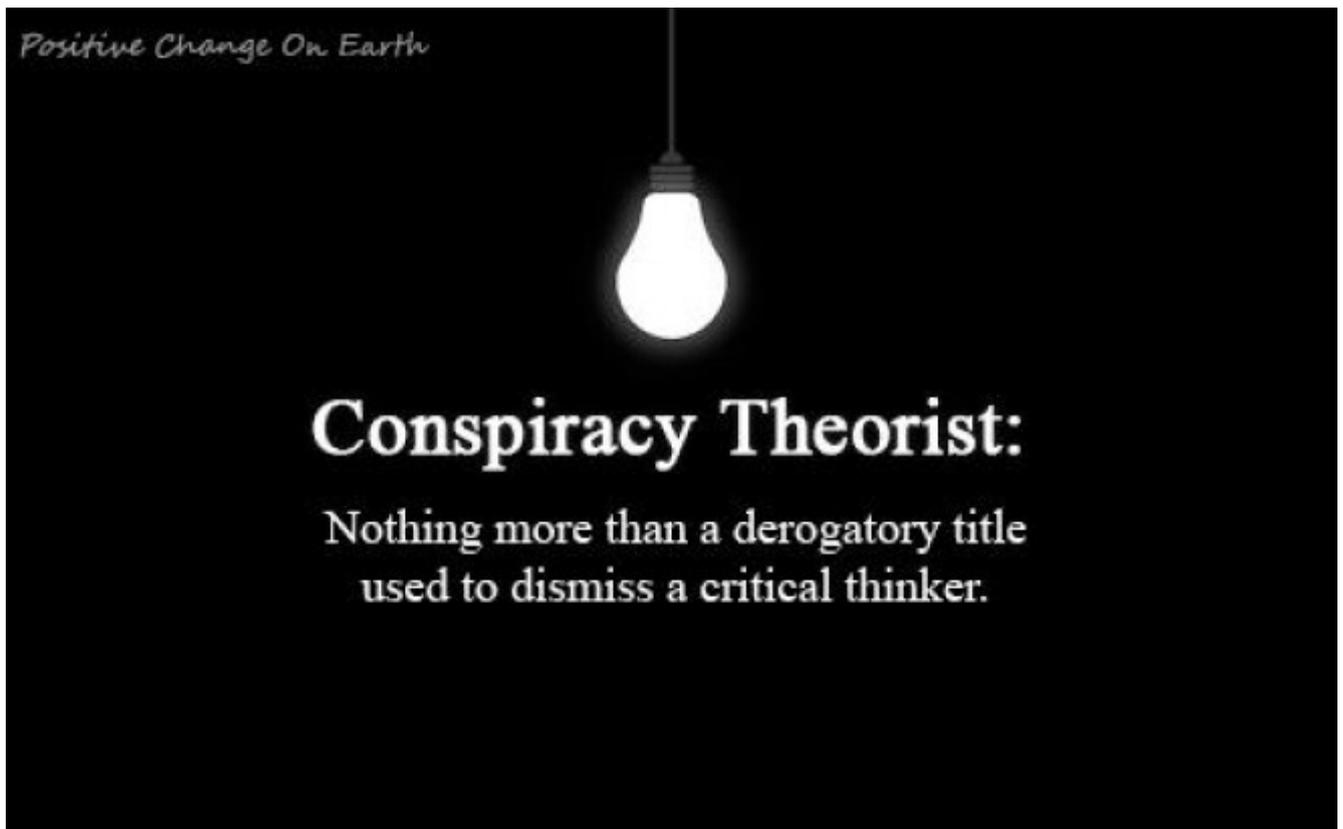
die „**Verschwörungstheorie**“ . Aus historischen Gründen hat die MSM unzählige falsche Verschwörungstheorien veröffentlicht, mit dem ausdrücklichen Ziel, das amerikanische Volk irrezuführen. Die äußerst lächerliche 9/11-Erzählung der US-Regierung sowie die absurde offizielle Erklärung des Mordes an Präsident Kennedy sind nur zwei von zahlreichen vorsätzlichen Täuschungen. Um das System um jeden Preis zu schützen, wird alles, was von der Parteilinie abweicht, jetzt von der MSM als "Verschwörungstheorie" bezeichnet.

Letztendlich wird die MSM als der produktivste Anbieter falscher Verschwörungstheorien aller Zeiten angesehen (ihre absolut unplausible 9/11-Verschwörungstheorie ist wirklich entscheidend). Ja, diese Zeit steht sicherlich vor der Tür, da viele Anzeichen und Ereignisse direkt auf einen sich schnell nähernden Tag der Abrechnung hinweisen.

[Zustand der Nation](#)

15. Mai 2015

~~~~~  
~~~~~



## ***Verschwörungstheorien :*** **Der *Skepsisfaktor* des öffentlichen Vertrauens**

**Von Katherine Smith, Ph.D.**

"Verschwörung" ist ein echtes Wort für ein echtes Ereignis, das in menschlichen Gesellschaften in allen Kulturen der Menschheitsgeschichte existiert hat. [Anhang A]

Die Ermordung des Präsidenten der Vereinigten Staaten im nationalen Fernsehen durch einen "einsamen" Attentäter, Lee Harvey Oswald, der am nächsten Tag selbst von einem anderen "einsamen" Attentäter ermordet wird,

würde selbst den rationalsten Skeptiker oder kritischsten Denker dazu veranlassen die institutionelle Erzählung der Ereignisse in Frage stellen. [1] Mit anderen Worten, die institutionelle Erzählung oder offizielle Erklärung eines einsamen Attentäters, der seinerseits am nächsten Tag von einem anderen einsamen Attentäter ermordet wurde, ist ebenso erkenntnistheoretisch zweifelhaft und ebenso „albern und ohne Verdienst“ wie jede andere Verschwörungstheorien rund um das JFK-Attentat.

Die menschliche Spezies hat sich als mustersuchende, ursachenbezogene Tiere entwickelt. Als solches treibt uns unsere Natur dazu, sinnvolle Beziehungen zu finden, um die Welt zu verstehen. Verschwörungstheorien werden als alternative Erklärung für ein wichtiges soziales, politisches oder wirtschaftliches Ereignis (im Folgenden „Das Ereignis“) angeboten, wenn die institutionelle Erzählung verwirrend oder unbefriedigend ist. Verschwörung, ursprünglich ein neutraler Begriff, hat seit Mitte der sechziger Jahre eine etwas abfällige Bedeutung erhalten, da sie eine paranoide Tendenz impliziert, den Einfluss einer böartigen verdeckten Handlung bei bestimmten Ereignissen zu sehen. Verschwörungstheorien sind in den Massenmedien alltäglich geworden und haben sich in den Vereinigten Staaten nach der öffentlichen Ermordung von JFK zu einem kulturellen Phänomen entwickelt. Noam Chomsky, Linguist und Gelehrter, kontrastiert die Verschwörungstheorie mehr oder weniger als das Gegenteil der institutionellen Analyse. Letzteres konzentriert sich hauptsächlich auf Erklärungen, die auf Informationen basieren, die in offiziellen Aufzeichnungen öffentlich bekannter Institutionen enthalten sind, während Ersteres Erklärungen auf der Grundlage von Informationen bietet, die aus Koalitionen von Einzelpersonen stammen.

Die meisten Wissenschaftler oder die rationale Gemeinschaft finden die Verschwörungstheorien der Populärkultur albern und unbegründet und lehnen solche alternativen Erklärungen automatisch als lächerlich, falsch verstanden, unbegründet, fremdartig und das Ergebnis irrationalen Denkens paranoider Schizophrener ab. Einige Wissenschaftler behaupten sogar, dass Verschwörungstheorien „den sozialen und bürgerlichen Anstand des Menschen in der Gesellschaft untergraben“. [2]

Bei näherer Betrachtung können Wissenschaftler jedoch feststellen und müssen zugeben, dass das Konzept der Verschwörungstheorie an sich keinen systemischen Fehler aufweist, da 1) es mindestens 33

*Verschwörungstheorien* gab, die sich als *wahr herausstellten* und 2) Es liegt in der Natur vieler Verschwörungstheorien, dass sie nicht gefälscht werden können; das heißt, erwiesenermaßen falsch.

In *Of Conspiracy Theories* erkennt Brian Keeley diesen wichtigen Punkt an, argumentiert dann aber, dass nicht die Theorie das Problem ist, sondern der Theoretiker. Uns wird gesagt, dass die Theoretiker "eine besondere Abwesenheit oder Deformität kritischer Denkfähigkeiten aufweisen, wenn sie sich weigern, die institutionelle Erklärung des Ereignisses zu akzeptieren". Er fragt sich weiter, ob das Problem in unseren Lehrmethoden liegt. [3]

Keeley bezeichnet die zahlreichen historisch verifizierten Verschwörungstheorien als Warranted Conspiracy Theories (WCTs), im Gegensatz zu Theorien, die nicht verifiziert wurden oder nicht verifiziert werden können und daher laut Keeley Unwarranted Conspiracy Theories (UCTs) sind. Wenn die gesamte akademische Terminologie, Doppelsprache und Fachsprache entfernt sind, ist eine UCT einfach eine alternative Erklärung für das Ereignis, die nicht von unabhängigen Quellen verifiziert wurde. [4]

Keeley gibt zu, dass er und die akademische Gemeinschaft keine Rechtfertigung haben, Verschwörungstheorien systematisch und einseitig als albern und unbegründet abzulehnen, wenn er schreibt:

*„Es gibt kein Kriterium oder eine Reihe von Kriterien, die a priori Gründe für die Unterscheidung von WCTs von UCTs liefern. Man könnte hier vielleicht darauf bestehen, dass UCTs falsch sein sollten, und deshalb ist es nicht gerechtfertigt, ihnen zu glauben, aber es liegt in der Natur vieler Verschwörungstheorien, dass sie nicht gefälscht werden können. Das Beste, was wir tun können, ist zu zeigen, warum der Grund, ihnen zu glauben, so schlecht ist.“*

Und das Beste, was er zeigen kann, „warum der Haftbefehl dafür so schlecht ist“, ist die Skepsis des öffentlichen Vertrauens.

*„Es ist diese allgegenwärtige Skepsis gegenüber Menschen und öffentlichen Institutionen, die durch einige ausgereifte Verschwörungstheorien hervorgerufen wird, die uns letztendlich die Gründe liefert, sie als ungerechtfertigt zu identifizieren. Es ist nicht ihr Mangel an Fälschbarkeit an sich, sondern der Glaube an eine zunehmend massive Verschwörungstheorie, die die Gründe für den Glauben an irgendetwas untergräbt. Um die UCT-Erklärung zu akzeptieren, muss man zu viele der verschiedenen Institutionen in Frage stellen, die eingerichtet wurden, um verlässliche Daten und Beweise in unserer Welt zu generieren.“*

Keeley zufolge werden wir irgendwann gezwungen sein, die ungerechtfertigte Natur der Verschwörung anzuerkennen, wenn wir überhaupt berechtigte Erklärungen und Überzeugungen haben sollen.

Und schließlich wird die Verschwörung umso weniger plausibel, je mehr Menschen und Institutionen in die Theorie einbezogen werden und dennoch unbestätigt bleiben. denn es liegt auf der Hand, dass irgendwann jemand die fehlenden und notwendigen Daten gemeldet hätte.

Beachten Sie die Worte: "Wir werden gezwungen sein zu erkennen." anstatt "wir haben Beweise", dass die Theorie falsch ist. Keeley gibt zu, dass Akademiker berechtigt sind, eine Verschwörungstheorie abzulehnen, wenn der Glaube an diese alternative Erklärung die Gründe für den Glauben an irgendetwas untergräbt. Darüber hinaus sind wir berechtigt, eine reife Verschwörung abzulehnen, wenn zu viele Personen daran beteiligt sind. Keeleys Einstellung zur reifen Verschwörung des JFK-Attentats könnte wie folgt lauten:

*„Selbst wenn die CIA, das FBI, der Geheimdienst, die Polizeibehörden und die Gerichtsmediziner in zwei Städten Teil einer großen Verschwörung waren, um ihre Inkompetenz bei der öffentlichen Ermordung von JFK zu vertuschen, „ist es unmöglich zu glauben, dass kein einziges Mitglied der Jede der beteiligten Agenturen würde durch Schuldgefühle, Eigennutz oder eine andere Motivation bewegt, die Rolle der Agentur in der Tragödie zu offenbaren, wenn nicht gegenüber der Presse, dann gegenüber einem Liebhaber oder Familienmitglied. Regierungsbehörden, auch solche, die so reguliert und kontrolliert sind wie die Militär- und Geheimdienste, sind von Lecks und Gerüchten geplagt. Zu behaupten, dass ein explosives Geheimnis für längere Zeit verborgen bleiben könnte, zeigt einfach einen Mangel an Verständnis für die Natur moderner Bürokratien. Wie die Welt selbst bestehen sie aus zu vielen Menschen mit zu vielen verschiedenen Agenden, um leicht kontrolliert zu werden.“*

Keeley behauptet: "Wir leben in einer offenen Welt, aber nur, weil ein anderes Denken zu katastrophaler Skepsis führen würde." Für Keeley fehlen den Theoretikern kritische Denkfähigkeiten, weil sie nicht erkennen, dass ein Glaube an eine UCT jeden anderen sozialen Glauben ungültig macht, den sie brauchen, um in der Gesellschaft zu funktionieren.

In seinem Versuch zu beweisen, dass die Theoretiker zu viel Skepsis haben, übersieht Keeley die Auswirkungen der Natur, der Logistik und der institutionellen Erzählung von The Event. Alles, was sich in Bezug auf die ausgereifte Verschwörungstheorie als wahr erweisen kann - Unwahrscheinlichkeit, Skepsis, erkenntnistheoretisch zweifelhaft -, gilt für die Erzählung von The Event.

Ein genauer Blick auf die reife Verschwörung des JFK-Attentats wird meinen Standpunkt verdeutlichen.

### **The JFK Assassination: Eine ausgereifte Fallstudie zur Verschwörungstheorie**

Ist die institutionelle Erzählung der Oswald-Theorie der einsamen Attentäter epistemisch zweifelhafter oder weniger „albern und ohne Verdienst“ als die Verschwörungen der JFK-Zinnfolienhüte?

*Die CIA hat JFK getötet; der Mob tötete JFK; Die CIA und der Mob, die zusammenarbeiten, haben JFK getötet. Zu guter Letzt hat Fidel Castro einen Vertrag mit dem KGB geschlossen, um JFK töten zu lassen.*

Weder die institutionelle noch die verschwörerische Erklärung des Ereignisses ist eine berechtigte Überzeugung und sollte aus epistemischen Gründen abgewiesen werden. Das heißt, es gibt genügend Grund zu der Annahme, dass die institutionelle Ansicht des JFK-Attentats ebenso wie die verschwörerische Ansicht falsch ist, aber keine der beiden Ansichten kann verfälscht werden.

Eine verschwörerische Erklärung der Natur und Logistik von The Event ist wirklich nicht mehr oder weniger rational und logisch als die institutionelle Erzählung. So hätte Keeley schreiben sollen:

*"Es gibt kein Kriterium oder eine Reihe von Kriterien, die a priori Gründe für die Unterscheidung berechtigter Verschwörungstheorien (WCTs) von UCTs oder der institutionellen Sichtweise liefern . " Man möchte hier vielleicht darauf bestehen, dass berechtigte Verschwörungstheorien, UCTs und die institutionelle Sichtweise falsch sein sollten , und deshalb ist es nicht gerechtfertigt, an eines von ihnen zu glauben , aber es liegt in der Natur vieler historischer Ereignisse, dass sie dies nicht können gefälscht werden. Das Beste, was wir tun können, ist zu zeigen, warum der Grund, an die Verschwörung oder die institutionelle Erklärung zu glauben, so schlecht ist. "*

## **Fehlerhafte Daten und das Paradoxon der Verschwörungstheorie**

Keine Diskussion über Verschwörungstheorien wäre vollständig ohne eine Diskussion über fehlerhafte Daten. Anomalien und Unstimmigkeiten treten unmittelbar nach Bekanntgabe des Ereignisses auf und nehmen mit zunehmender Verschwörung zu. Fehlerhafte Daten oder Daten, die nicht mit der offiziellen Erklärung des Ereignisses in Einklang gebracht werden können, sind das Hauptwerkzeug des Verschwörungstheoretikers.

Auch hier verdeutlicht das JFK-Attentat meinen Standpunkt. Die rationale Gemeinschaft ignoriert die Details des Gewehrs, der Kugel und der Zeugen, die andere Schüsse aus anderen Richtungen gehört haben (fehlerhafte Daten), da es keinen zuverlässigen Weg gibt, soziale Daten zu sammeln, im Gegensatz zu wissenschaftlichen Daten über die menschliche Welt [5]

Wenn sie gedrückt werden, werden die Menschen bereit sein zuzugeben, dass die Anomalien und Inkonsistenzen (fehlerhafte Daten) in der institutionellen Sicht niemals zufällige Ereignisse sein könnten. Sie entziehen sich der offensichtlichen Unwahrscheinlichkeitsfrage, indem sie richtig darauf hinweisen, dass die fehlerhaften Daten, auch wenn sie wahr sind, keinen Beweis für irgendetwas darstellen, insbesondere dass das Ereignis eine Verschwörung war.

In Bezug auf fehlerhafte Daten wird das als Verschwörungstheorie-Paradox bezeichnet.

Warum sollten die Verschwörer, die in der Lage sind, eine Verschwörung zu planen und zu verwalten, an der die CIA, das FBI, der Geheimdienst, die Polizeibehörden und die Gerichtsmediziner in zwei Städten beteiligt sind (z. B. das JFK-Attentat), einen so verworrenen, sinnlosen Plan entwickeln? viele Fehler, Anomalien und Unstimmigkeiten (fehlerhafte Daten)?

Und dann werden unerklärlicherweise dieselben fehlerhaften Daten in den Medien allgegenwärtig veröffentlicht, damit jeder sie in Frage stellen kann. [6]

Weder die rationale noch die Verschwörungsgemeinschaft haben eine Erklärung dafür, warum die Verschwörer einen so verschlungenen sinnlosen Plan entwickeln würden, wenn ein viel einfacherer Plan dasselbe Ziel erreichen würde. Warum nicht mitten in der Nacht einen Schurkenagenten bei der CIA, dem FBI oder dem Secret Service den Präsidenten erschießen lassen?

Weder die rationale noch die Verschwörungsgemeinschaft haben eine Erklärung dafür, warum die Verschwörer die Fehler, Anomalien, Diskrepanzen und Lücken in der „offiziellen Geschichte“ (fehlerhafte Daten) zulassen würden, um ihren Weg in die offizielle institutionelle Aufzeichnung zu finden und dann dieselben Daten zuzulassen im nationalen Fernsehen ausgestrahlt werden, damit alle es in Frage stellen können. [7]

Weder die rationale noch die Verschwörungsgemeinschaft haben eine Erklärung dafür, wie trivial es für die Verschwörer gewesen wäre, die angebliche Diskrepanz oder Anomalie zu ändern oder zu verfälschen und die dummen „Fehler“ zu vermeiden. Überlegen Sie, wie einfach es für die Meisterkriminellen wäre, zu verhindern, dass die fehlerhaften Daten im nationalen Fernsehen ausgestrahlt werden, verglichen mit dem Ausmaß der Straftaten, die sie angeblich begangen haben.

Obwohl die Existenz eines Paradoxons oder fehlerhafter Daten niemals als Beweis dafür dienen könnte, dass das Ereignis eine Verschwörung war, sind sie dennoch konsistent, wenn auch nicht als Beweis, mit einer Verschwörung, die Sie glauben lässt, dass das Ereignis eine Verschwörung war. [8]

## **Die Falle des kritischen Denkens**

Die Theoretiker, die sich als Wahrheitssucher bei der Beurteilung der Art, der Logistik und der institutionellen Erklärung des als UCT eingestuften

Ereignisses betrachten, werden in einen widersprüchlichen Glauben oder eine „kritische Denkfalle“ gezwungen.

Nicht bereit, das aufzugeben, von dem sie wissen, dass es die Wahrheit ist; Das heißt, dass die institutionelle Sichtweise falsch ist. [9]

Theoretiker werden zu einem degenerativen Forschungsprogramm gezwungen. Ein degeneratives Forschungsprogramm ist eines, bei dem die Hypothesen und Anfangsbedingungen im Lichte neuer Erkenntnisse ständig geändert werden, um die ursprüngliche Theorie vor einer offensichtlichen Bestätigung zu schützen. [10]

Warum geraten nicht alle in die „Falle des kritischen Denkens“?

Die Mehrheit der Menschen, die „The Event klassifiziert als UCT“ ausgesetzt sind, sind apathisch, gleichgültig und fühlen sich machtlos, weil sie glauben, dass die Machtelite die Welt kontrolliert. [11]

Die rationale Gemeinschaft oder jeder, der kein Theoretiker oder gleichgültig ist, erkennt bewusst oder unbewusst, dass die institutionelle Sichtweise nicht wahr sein kann; aber gleichzeitig, wieder bewusst oder unbewusst, erkennen Sie, dass jede alternative Erklärung oder Theorie erfordern würde, dass sie die Grundlagen ihres Glaubens über die Gesellschaft, in der sie leben, in Frage stellen. [12]

In „Of Conspiracy Theories“ beginnt Keeley mit der Prämisse, dass die Theoretiker das Problem sind, endet aber mit dem Eingeständnis, dass die Theoretiker bis zur Vorlage einer dritten Option wirklich nur der Hyperskepsis schuldig sind (die der Annahme einer wirklich massiven Verstellung innewohnt ) weil die Theoretiker nicht erkennen können, dass das Misstrauen gegenüber den Behauptungen unserer Institutionen zum „Absurdismus einer irrationalen und im Wesentlichen bedeutungslosen Welt“ führt. [13]

Wenn die rationale Gemeinschaft auf Ad-Hominem-Angriffe zurückgreift, dh Verschwörungstheorien sind „albern, ohne Verdienst“ oder das Ergebnis irrationalen Denkens paranoider Schizophrener, zeigen sie, wie groß das Vertrauen in Institutionen und Individuen, Mechanismen und Menschen ist in ihrem Denken und Glauben über UCTs.

Was können wir über die institutionelle Erzählung, das Paradoxon der Verschwörungstheorie und die fehlerhaften Daten sagen? Die Theoretiker sind wirklich nur schuldig, die institutionelle Erzählung nicht erkannt zu haben. Das Paradoxon der Verschwörungstheorie und die fehlerhaften Daten stimmen mit *einer Verschwörung* überein, sind jedoch nicht unbedingt ein Beweis dafür, *dass Sie glauben, das Ereignis sei eine Verschwörung*. [14]

## Fußnoten

[1] Gibt es eine Rechtfertigung für die Annahme, dass die Warren-Kommission die Ermordung von JFK ordnungsgemäß untersucht hat, als sie zu dem Schluss kam, dass Oswald allein gehandelt hat, als er ein stark geöltes billiges Gewehr mit verzerrem Blick benutzte, das in einem später im sechsten Stock entdeckten Papiersack versteckt war ohne eine Spur von Öl für seine wundersame Leistung der Treffsicherheit mit außerordentlicher Genauigkeit bei einem sich bewegenden Ziel in kürzester Zeit?

Die Warren-Kommission stellte angesichts der Unmöglichkeit der Schießerei die Single-Bullet-Theorie auf:

Die Warren-Kommission berichtete, dass eine einzelne Kugel Kennedy im Nacken traf und direkt unter dem Adamsapfel aus dem Hals austrat, und dass dieselbe Kugel in Gov John B. Connallys Rücken eindrang, der aus seiner Brust austrat und vollständig durch sein rechtes Handgelenk ging und steckte in seinem linken Oberschenkel.

Oder gibt es eine Rechtfertigung für eine Annahme, dass das United States House Select Committee on Assassinations (HSCA) die Ermordung von JFK ordnungsgemäß untersucht hat, als sie 1978 zu dem Schluss kamen, dass „die ursprüngliche FBI-Untersuchung und der Bericht der Warren-Kommission ernsthaft fehlerhaft waren und dass es solche gab? Mindestens vier Schüsse fielen, von denen nur drei mit Oswald in Verbindung gebracht werden konnten.

Der Bericht kam zu dem Schluss, dass die "CIA, die Sowjetunion, das organisierte Verbrechen und mehrere andere Gruppen nicht beteiligt waren", aber "sie konnten die Beteiligung einzelner Mitglieder dieser Gruppen nicht ausschließen".

[2] Stephen Jay Gould, der Evolutionstheoretiker an der Harvard University, betrachtet Verschwörungstheorien als "Müll" und glaubt, dass sie "diskreditiert" werden müssen, damit die Gesellschaft "ein sicheres und vernünftiges Leben" führen kann. Gould glaubt, dass wir verletzliche „denkende Schilfrohre“ sind, im Gegensatz zu rationalen Kreaturen, und dass wir, wenn wir nicht „die menschliche Vernunft rigoros anwenden, den furchterregenden Kräften der Irrationalität, Romantik und des kompromisslosen,, wahren “Glaubens verlieren, was zur Unvermeidlichkeit von führen wird Mob-Aktion.

[3] Ein Artikel, "[Of Conspiracy Theories](#)", geschrieben von Brian Keeley und veröffentlicht im Journal of Philosophy, Vol. 3, No. 3. (März 1999) versucht zu erklären, warum so viele Menschen sich weigern, die institutionelle

Sichtweise zu akzeptieren. Er fragt sich, ob „unser Ansatz, Denk- / Vernunftfähigkeiten zu vermitteln“ das Problem ist, das so viele Mitglieder der Gesellschaft verursacht (The Irrationale Denker), um an sie zu glauben. “

Keeley schreibt:

„Es ist Aufgabe der Philosophen, die Fehler zu analysieren, die mit allgemeinen Wahnvorstellungen verbunden sind, wenn dies tatsächlich der Fall ist. Wenn eine Art akademischer Snobismus unserer vorherigen Weigerung zugrunde liegt, sich hier zu engagieren, kann es einen anderen Grund geben. Verschwörungstheorien, zumindest in der politischen Philosophie, wurden mit Irrationalität der schlimmsten Art identifiziert - hier kann der locus classicus einige abweisende Bemerkungen sein, die Karl Popper in *The Open Society and its Enemies* gemacht hat (Popper 1996, Vol.2: 94-9) ). Pigden (1993) zeigt überzeugend, dass Poppers Äußerungen nicht als Begründung für eine rationale Vermutung gegen Verschwörungstheorien in Geschichte und Politik herangezogen werden können. (Zusammenfassung: Keeley lehnt Popper ab, was zu einer Änderung führt.)

#### **[4] Unberechtigte Verschwörungstheorien (UCTs) und berechtigte Verschwörungstheorien (WCTs)**

##### **Merkmale ungerechtfertigter Verschwörungstheorien (UCTs)**

1. Ein UCT ist eine Erklärung, die einem erhaltenen, offiziellen oder „offensichtlichen“ Konto zuwiderläuft “(116-7). In vielen Fällen gibt es eine „Titelgeschichte“, die als das schlimmste Beweisstück für das jeweilige historische Ereignis angesehen wird.
1. UCTs versuchen in der Regel, scheinbar nicht zusammenhängende Ereignisse miteinander zu verknüpfen, und da Verschwörungstheoretiker selten oder nie eine kohärente Anfang-zu-Ende-Darstellung dessen haben, was ihrer Meinung nach passiert ist, werden viele ihrer Theorien einer anderen Kraft die Schuld geben. zB die Illuminaten.
1. 'Das Hauptwerkzeug des Verschwörungstheoretikers sind fehlerhafte Daten oder Anomalien und Unstimmigkeiten in den Informationen. Keeley definiert fehlerhafte Daten als Daten, die nicht mit der offiziellen Erklärung des Ereignisses in Einklang gebracht werden können. oder Daten, die wahr sind, würden dazu neigen, offiziellen Erklärungen zu widersprechen und die Titelgeschichte zu unterstützen.

## **Merkmale ungerechtfertigter Verschwörungstheoretiker**

1. Der grundlegende Attributionsfehler. Verschwörungstheoretiker tendieren dazu, sich auf fehlerhafte Daten zu konzentrieren, und neigen dazu, das zu machen, was Keeley als „fundamentalen Zuschreibungsfehler“ bezeichnet. Der „grundlegende Zuordnungsfehler“ ist die Idee, dass alle UCTs in der einen oder anderen offiziellen Aufzeichnung auf eine vermeintliche Diskrepanz oder Anomalie reduziert werden können.
1. Das degenerative Forschungsprogramm. Verschwörungstheoretiker zeigen irrationales Verhalten, wenn ihre Theorien den Anschein erwecken, den Kern eines degenerativen Forschungsprogramms zu bilden.
1. Dispositional versus Situational. Verschwörungstheoretiker überschätzen die Bedeutung von Dispositionsfaktoren erheblich, während sie die Bedeutung von Situationsfaktoren unterschätzen, wenn sie versuchen, das Verschwörungsereignis zu erklären.
2.
  - \* Daten in den Naturwissenschaften sind in den Sozialwissenschaften unangemessen. [Zitat]

Fehlerhafte Daten sind nur in Bezug auf eine akzeptierte Theorie fehlerhaft, und fehlerhafte Daten aus Gründen, die sowohl für fehlerhafte als auch für nicht fehlerhafte Daten gelten, abzuwerten, würde bedeuten, sich zugunsten von Daten zu beeinträchtigen, nur weil dies zufällig durch die erhaltene Theorie erklärt wird.

[6] Im Grunde sehen wir uns hier mit dem konfrontiert, was wir als Goodenoughs Paradox der Verschwörungen bezeichnen könnten: Je größer oder mächtiger eine angebliche Verschwörung ist, desto weniger müssen sie sich verschwören. Eine ausreichend große Sammlung von Mitgliedern des amerikanischen politischen, nachrichtendienstlichen und militärischen Establishments - die Art von Verschwörung, die von Oliver Stone et al. Angebracht wird - müsste sich nicht auf solch schändliche Aktivitäten einlassen, da sie die Art von Organisation, Einfluss, Zugang zu Informationen usw., die es ihnen ermöglichen könnten, ihr Ziel effizient und legal zu erreichen.

Beachten Sie, dass die Existenz des Paradoxons, obwohl es die rationale Gemeinschaft begünstigt, kein Beweis dafür ist, dass die institutionelle Sichtweise korrekt ist. Die Tatsache, dass Theoretiker keine rationale Erklärung dafür haben, warum die Verschwörer so viele dumme Fehler machen würden, erinnert mich an eines der zentralen Argumente dafür, warum Natur nicht Design impliziert. Evolutionisten lehnen das

Designargument (Intelligent Design) für die Natur ab, weil sie das Design des menschlichen Auges in Frage stellen.

[7] Das Hauptwerkzeug des Verschwörungstheoretikers sind fehlerhafte Daten oder Anomalien und Unstimmigkeiten in den Informationen. Keeley definiert fehlerhafte Daten als Daten, die nicht mit der offiziellen Erklärung des Ereignisses in Einklang gebracht werden können. oder Daten, die wahr sind, würden dazu neigen, offiziellen Erklärungen zu widersprechen und die Titelgeschichte zu unterstützen.

Zum Beispiel das JFK-Attentat.

Die rationale Gemeinschaft wird wissentlich die Details des Gewehrs, der Kugel und der Zeugen ignorieren, die andere Schüsse aus anderen Richtungen gehört haben [fehlerhafte Daten], und darauf hinweisen, dass eine Verschwörungstheorie zwar epistemischen Wert hat und eine einheitliche Erklärung des Ereignisses und des Ereignisses liefert. Bei fehlerhaften Daten gibt es keine verlässliche Möglichkeit, soziale Daten zu sammeln, im Gegensatz zu wissenschaftlichen Daten über die menschliche Welt.

Auf fehlerhafte Daten, [Anomalien und Inkonsistenzen], die durch offizielle [institutionelle] Erklärungen nicht berücksichtigt werden und die, wenn sie zutreffen, eher offiziellen Erklärungen widersprechen würden, kann nicht herangezogen werden, da es angemessen ist, die Erklärung fehlerhafter Daten in der Naturwissenschaften ist es in den Sozialwissenschaften unangemessen. [Zitat]

Fehlerhafte Daten sind nur in Bezug auf eine akzeptierte Theorie fehlerhaft, und fehlerhafte Daten aus Gründen, die sowohl für fehlerhafte als auch für nicht fehlerhafte Daten gelten, abzuwerten, würde bedeuten, sich zugunsten von Daten zu beeinträchtigen, nur weil dies zufällig durch die erhaltene Theorie erklärt wird.

Darüber hinaus werden sie zugeben, dass die Anomalien und Inkonsistenzen [fehlerhafte Daten] in der institutionellen Sicht niemals zufällige Ereignisse sein könnten, aber gleichzeitig weisen sie korrekt darauf hin, dass die fehlerhaften Daten keinen Beweis für irgendetwas darstellen, insbesondere, dass das Ereignis eine Verschwörung war.

[8]

## Gibt es irgendwelche Zweifel, dass "es eine Verschwörung gibt, die Sie an eine Verschwörung glauben lässt"?

### Das Paradoxon der JFK-Verschwörungstheorie

[9] 1978 kam das House Select Committee on Assassinations in einem vorläufigen Bericht zu dem Schluss, dass Kennedy "wahrscheinlich infolge einer Verschwörung ermordet wurde", an der möglicherweise mehrere Schützen und das organisierte Verbrechen beteiligt waren.

[10] In einem fortschrittlichen Forschungsprogramm werden „neuartige Vorhersagen und Rückverfolgungen überprüft. Was ich gezeigt habe, ist, dass es keine Rechtfertigung für einen Glauben an die institutionelle Sichtweise oder die verschwörerische Sichtweise einer UCT gibt.

*Kritische Denkfähigkeiten der Theoretiker zwingen sie zu einem degenerativen Forschungsprogramm. Kritische Denkfähigkeiten der Rational Community werden eingesetzt, um ein degeneratives Forschungsprogramm zu vermeiden.*

### **[11] Verschwörung und Sozialwissenschaften**

"Es gibt keine Verschwörungen" von G. William Domhoff aus dem Jahr 2005 befasst sich mit Verschwörungstheorien und der Machtelite aus sozialwissenschaftlicher Sicht. [im Gegensatz zum Philosophischen] G. William Domhoff, ein Forschungsprofessor an der University of California in Santa Cruz, prägte zuerst das Akronym TPTB, das keine Verschwörung darstellt.

Er erhielt seinen Ph.D. an der University of Miami und unterrichtet seit 1965 an der University of California in Santa Cruz. Vier seiner Bücher gehören zu den Top 50 Bestsellern in der Soziologie der Power Elite Theory für die Jahre 1950 bis 1995: Who Rules America? (1967); Die höheren Kreise (1970); Wer regiert jetzt Amerika? (1983); und die Nicht-Verschwörungskritik und -theorie der US-Machtstruktur The Powers That Be (TPTB) im Jahr 1979.

Die Power Elite-Theorie weist trotz einer oberflächlichen Ähnlichkeit mit einigen rechtsgerichteten Verschwörungstheorien wesentliche Unterschiede auf. Letztere nehmen als Hauptmotiv der Geschichte an, dass „Amerika hinter den Kulissen von einer ausgewählten Verschwörungsgruppe regiert wird, deren geheime Wünsche sich um eine esoterische oder unentgeltlich böse Ideologie vereinen.

Und während die Konzentration politischer und wirtschaftlicher Macht [unter der Kontrolle kleiner, ineinandergreifender Eliten] tatsächlich zu sporadischen Verschwörungen führen dürfte; Eine solche Verschwörung ist für das Funktionieren des Systems nicht erforderlich - sie tritt 1) einfach als sekundäres Phänomen auf und 2) beschleunigt oder intensiviert gelegentlich Prozesse, die größtenteils automatisch ablaufen.

[12] Das Vertrauen in die Behörden würde so stark untergraben, dass es nicht länger gerechtfertigt ist, sozial produzierte Überzeugungen zu vertreten, und dass man nicht mehr in der Lage ist, einer der Institutionen zu vertrauen, auf die wir uns verlassen, um zu funktionieren die Welt. (Keeley 1999, 121). Solche epistemischen Endpunkte scheinen ein Maß an Skepsis zu verkörpern, das zu hoch ist, um von irgendjemandem akzeptiert zu werden.  
“ Brian Keeley

[13] Die Ablehnung des Verschwörungsdenkens beruht nicht nur auf der Überzeugung, dass Verschwörungstheorien tatsächlich falsch sind. Die Ursache des Problems geht viel tiefer. Die Welt, wie wir sie heute verstehen, besteht aus einer extrem großen Anzahl interagierender Agenten, von denen jeder seine eigene unvollkommene Sicht auf die Welt und seine eigenen Ziele hat. Ein solches System kann nicht gesteuert werden, da es einfach zu viele Agenten gibt, um von einer kleinen Kontrollgruppe gehandhabt zu werden. Es gibt zu viele unabhängige Freiheitsgrade. Dies gilt für die Wirtschaft, für die politischen Wähler und für die sozialen Institutionen, die Fakten sammeln und an denen Verschwörungstheoretiker Zweifel aufkommen lassen. “

[14] **The Transparent Conspiracy** ist eine Sammlung von Aufsätzen von Michael Morrissey. Morrissey, der einen Ph.D. in Linguistik von der Cornell University, erweitert die Idee, dass die Führer (Verschwörer) "absichtlich gescheitert" sind und prägte den Ausdruck "Massenpsychologie der partiellen Offenlegung". Morrissey macht ein überzeugendes Argument dafür, dass es eine Verschwörung gibt, bei der die kontrollierten Medien eine begrenzte Menge an Informationen über die Schuld der Regierung an Gräueltaten wie den JFK-, MLK- und RFK-Attentaten offenlegen.

Morrissey glaubt, dass eine Schattenregierung eine gut gemanagte Verschwörung / Vertuschung inszeniert, um das eingestellte Bevölkerungssegment einzuschüchtern, zu demoralisieren und zu entfremden, das die korrupte Natur unserer Regierungsinstitutionen vollständig versteht. Laut Morrissey besteht der Zweck der Regierung darin, die Massen in einem Zustand der Hilflosigkeit zu halten, damit sie die nicht so geheimen Pläne für eine sogenannte

*Neue Weltordnung nicht durcheinander bringen können .*

Während seine Argumente überzeugend revisionistisch sind, widerspricht die Geschichte jeder Rechtfertigung, dass die Massen in einem Zustand der Hilflosigkeit gehalten werden müssen. Alle Revolutionen haben gezeigt, dass sie das Produkt der Elite sind und nicht die Volksaufstände, an die wir in unseren gefilterten Geschichtsbüchern glauben durften.

#### Anhang A

Ein kurzer Kurs in "Verschwörungswissenschaft".

"Verschwörung" ist ein WIRKLICHES Wort für eine WIRKLICHE Handlung, die in menschlichen Gesellschaften in allen Kulturen der Menschheitsgeschichte existiert hat. Wenn es keine Verschwörungen gäbe, hätten wir kein Wort dafür. Das Problem, mit dem wir heute konfrontiert sind, ist, dass die US-Regierung sich eine einzigartige Rolle als politisches Pontifikat zu Eigen gemacht hat, das glaubt, dass sie und ihre Agenten im Justizministerium allein die einzige „Person“ (Unternehmensperson) auf dieser Erde sind, die darf das Wort "Verschwörung" verwenden, da es jede Woche den Vorwurf der "Verschwörung" in Gerichtsverfahren verwendet, um sowohl schuldige als auch unschuldige Menschen ins Gefängnis zu bringen, während alle anderen verspottet und diskreditiert werden, die das Wort als "Verschwörungstheoretiker" verwenden.

Der weltbekannte Autor, Ermittler und Philosoph Paris Flammonde hat auch ein Hauptwerk fertiggestellt, "The Assassination of America", eine Widerlegung der Lügen und Desinformation des Berichts der Warren-Kommission und der Untersuchung des House Select Committee zu politischen Attentaten, die während des Carter Administration.